

2026 年度 摂南大学大学院国際言語文化研究科 一般入学試験（第 3 回）試験問題

専門科目 解答例

【出題分野 A】 アジア言語文化（日本文学）

問 1

横光利一は 1928 年 4 月から約 1 ヶ月にわたり中国・上海に滞在した。この上海体験は単なる旅行ではなく、横光自身が芥川龍之介から勧められて上海に渡ったと書いているように、芥川から続く日本文学と中国との文学的関係を継承しようとする試みであったと考えられる。その体験を基に制作された長篇小説「上海」は、西欧諸国の植民地政策によって引き裂かれた上海の租界を舞台とし、五・三〇事件の暴動や中国共産党の女性活動家を描くなど、政府による言論統制の厳しさが増していた当時の日本において格闘する様相を見ることができる作品である。さらにこの作品で興味深いのは、雑誌連載から、一度目の単行本、そして二度目の単行本へと至る過程で、本文が大きく変更していくことだ。その改稿過程からは、満洲事変や第一次上海事変を経て戦時下の枠組みへと突入していく日本の状況とも相関していることが確認できる。このように日本近代文学の作品と中国との関係は多面的に検証していく必要がある。

問 2

『横光利一』に代表される保昌正夫の横光研究書、および『横光利一 評伝と研究』に代表される井上謙の横光研究書を取りあげる。いずれも戦後に文学者の戦争責任の問題等を理由に一方向的に批判されがちであった横光の文学を、綿密な資料・伝記の調査と実証的な研究によって再評価したもので、『定本横光利一全集』も彼らの研究によって実現したと言ってよい。両者の研究書はすでに古典と呼ぶべき基礎文献であるが、両者をこの現在においてとりあげたい理由として、近年の研究状況の変化があげられる。一つは、直筆資料を中心とする新資料が近年多数見つかったことである。もう一つは、生成 AI による調査や分析が可能になったことに伴い、その基となる基礎資料の研究が改めて重要になると考えられるからである。未だデータ化されていない資料群を発掘し、それらを収集・整備していった保昌・井上の業績は、こうした近年の研究状況において改めて大きな指針となるはずである。

問 3

横光利一の研究を事例として取り上げると、早稲田大学図書館や宇佐市民図書館などでは直筆原稿の画像公開を始めており、これまで極めて限定されたかたちでしか参照できな

かった一次資料がウェブ上で閲覧できるようになっている。また、国立国会図書館デジタルライブラリでは横光の著書や、作品が掲載された雑誌等の多くをウェブ上で閲覧できるようになり、研究上必要な文献にアクセスしやすい環境が整備されてきている。有料であるが新聞各社による紙面データベースも公開が進み、新聞に掲載された文学作品の調査もしやすくなっている。これらの文学研究上の基盤となる資料群がデジタル化されたことで、研究作業が効率化しただけでなく、AI の解析により大量の書籍類の全文検索が可能となるなど、従来は困難あるいは不可能であった調査手法が導入され、見落とされてきた資料が発見されるようになった。今後の研究者は、このようなデジタル化された資料と新たな調査技術を適切に活用できなければならないと考える。

【出題分野 B】 欧米言語文化（異文化コミュニケーション）

問 1

Intercultural communication competence (ICC) refers to the ability to communicate effectively and appropriately with people from different cultural backgrounds. Scholars commonly define ICC as comprising attitudes, skills, and knowledge that enable individuals to navigate cultural differences constructively (Deardorff, 2006; Spitzberg & Chagnon, 2009).

Attitudes such as openness, curiosity, and respect serve as the motivational base of ICC.

Without a genuine willingness to engage with difference, intercultural encounters risk stereotyping and misunderstanding (Byram, 1997). Skills involve applying communication strategies—such as active listening, empathy, adaptability, and conflict management—to bridge divergent expectations and interaction styles (Spitzberg & Cupach, 2011). Knowledge includes awareness of cultural norms, worldviews, communication patterns, and sociocultural contexts, along with an understanding of the role of identity and power in human interaction (Hall, 1976; Ting-Toomey, 1999).

Developing ICC is increasingly essential in contemporary society. Globalization, international mobility, and digital interconnectedness have intensified intercultural contact in workplaces, education, and civic life. Strong ICC reduces conflict, enhances collaboration, and fosters inclusive communities (OECD, 2020). As global issues—such as migration, climate change, and economic interdependence—require coordinated cross-cultural cooperation, individuals with well-developed ICC are better equipped to build trust, navigate complexity, and support more cohesive and resilient societies.

問 2

One major intercultural communication theory is **Deardorff's Process Model of Intercultural Competence (2006)**, a widely cited framework that conceptualizes intercultural competence as a cyclical, developmental process rather than a fixed outcome. Its core idea is that intercultural competence grows through **attitudes, knowledge and skills**, and leads to **internal and external** outcomes that reinforce further development.

At the center of the model are **attitudes**—openness, curiosity, and respect—because these dispositions allow individuals to approach intercultural interactions without ethnocentrism.

Building on attitudes, **knowledge** (cultural and sociolinguistic understanding) and **skills** (listening, observing, evaluating, analyzing, and interpreting) enable individuals to engage more thoughtfully with cultural differences. When these elements interact, individuals develop **internal outcomes**, such as greater adaptability, empathy, and a more nuanced view of cultural complexity. These internal changes then manifest as **external outcomes**, meaning more effective and appropriate communication in real intercultural situations.

Applied to real-world intercultural encounters, Deardorff's model is highly **useful**. Its emphasis on attitudes is practical in education, international business, and community settings, where motivation and openness strongly influence communication success. The model's process orientation also aligns well with training programs that view intercultural competence as continuous learning rather than a checklist.

However, the model has **limitations**. Its broad categories—such as “respect” or “adaptability”—are difficult to measure objectively, making assessment challenging. Additionally, the model's intentionally universal design may overlook specific power dynamics, structural inequalities, or context-dependent cultural factors that shape interactions differently across regions and communities. Despite these limitations, Deardorff's model remains a flexible and widely applicable framework for understanding and improving intercultural communication in diverse global contexts.

問 3

Direct and indirect communication styles represent two contrasting approaches to expressing meaning and managing social relationships across cultures. Direct communication is characterized by explicit verbal expression, clarity, and a preference for stating messages openly. Cultures that favor directness—such as the United States, Germany, and many Northern European societies—tend to value honesty, individual autonomy, and efficiency. In these

contexts, saying exactly what one means is considered both respectful and effective, because it minimizes ambiguity and speeds up decision-making.

In contrast, indirect communication relies more on implication, contextual cues, and nonverbal signals. Cultures that adopt indirectness—such as Japan, Korea, China, and many parts of the Middle East—often prioritize harmony, relational sensitivity, and the avoidance of interpersonal conflict. Here, meaning is often conveyed through tone, silence, shared understanding, or subtle suggestion rather than explicit statements.

These communication preferences reflect deeper cultural value orientations. Direct communication corresponds with low-context cultures (Hall, 1976), where people assume that meaning should be contained in words rather than in relationships or situations. Indirect communication corresponds with high-context cultures, where shared norms and group cohesion are emphasized, and where maintaining harmony is more important than verbal precision.

When individuals from these cultural styles interact, misunderstandings easily arise. Direct communicators may perceive indirect communicators as evasive, unclear, or unwilling to express their true opinions. Conversely, indirect communicators may view direct communicators as rude, insensitive, or overly confrontational. Even simple interactions—declining an invitation, giving feedback, or resolving disagreements—can lead to frustration or unintended offense.

Understanding these styles helps individuals navigate intercultural encounters more effectively by recognizing that communication preferences are not personal traits, but reflections of broader cultural logics and values.